



Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem
Gazdaság- és Társadalomtudományi Kar

Gazdálkodás- és Szervezéstudományi Doktori Iskola
Regionális és környezeti gazdaságtan Program

TÉZISFÜZET

**A REGIONÁLIS RUGALMASSÁG ÉS A
FENNTARTHATÓ FEJLŐDÉS HAZAI
SAJÁTOSSÁGAINAK VIZSGÁLATA**

**Examination of the domestic specialities of regional
resilience and sustainable development**

Készítette: Szabó Mariann

Témavezető: Szalmáné Dr. Csete Mária, Ph.D.

Budapest, 2018.

Tartalomjegyzék

Tartalomjegyzék.....	2
1 Bevezetés – a kutatás előzménye.....	4
2 Célkitűzések és vizsgálati módszerek.....	5
3 Új tudományos eredmények	11
4 A doktori disszertáció eredményei és hasznosításuk	19
Irodalomjegyzék.....	21
A tézispontokhoz kapcsolódó tudományos közlemények	37

1 Bevezetés – a kutatás előzménye

A gazdasági összekapcsoltság eredményeképp mindinkább kivédhetetlen hatásokra való reagálás, az azt magyarázó területi sajátosságok leltárba vételének szükségesség erősítette a regionális reziliencia (rugalmasság) kérdésének előtérbe kerülését. Napjaink gazdaságára, sőt társadalmára használt *'Post-9/11 period'*¹ vagy *'Post-2008 World'*² mind a külső hatások kivédhetetlenségére, a globális történések következményeire hívják fel a figyelmet.

Az egyik legrangosabb területi gazdasággal foglalkozó folyóirat, a *'Cambridge Journal of Regions, Economy and Society'* 2010 őszen tematikus számot jelentetett meg a regionális rugalmasság elméleti vonatkozásaival, valamint empirikus elemzési lehetőségeivel kapcsolatosan. Amellett, hogy a regionális gazdaságok egyértelműen kitéttek a globális világ eseményeinek, maga a regionális fejlődés folyamata sem egy stabil, kiegyenlített, biztos folyamat, sőt, ahogy Walker (2004), UNISDR (2005), Foster (2006), Cutter et al. (2008), Simmie-Martin (2010) és Palekine et al. (2015) rámutat, folyamatos megszakítások és átalakulások sora, időszakos gazdasági recesszió, új versenytársak váratlan megjelenése, gazdasági tevékenységek felszámolása, tőkekiáramlás, technológiai változások révén.

A gazdasági folyamatok elemzésére leggyakrabban alkalmazott egység a régió; olyan sajátos társadalmi-gazdasági egység amely:

¹ Szeptember 11-e utáni világ, amely a 2001. szeptember 11-ei terrortámadások után kialakult nemzetközi helyzetre utal

² A 2008-as pénzügyi, majd abból következő gazdasági válság utáni világ

- egyedi tulajdoni struktúrájú gazdasági szerkezettel, termelési bázissal,
- népesedési folyamatokkal és foglalkoztatási helyzettel,
- kormányzati intézményekkel rendelkezik; összességében egy társadalmi ('social'), kulturális ('cultural'), politikai ('political') és gazdasági ('economic') interakciós rendszer ('interaction system'). (Agnew, 2000, 2001; Haukkala et al., 1999 in Palekiene et al., 2015)

A téma összhangban van az 1/2014. (I. 3.) OGY határozattal elfogadott, „*A Nemzeti Fejlesztés 2030 – Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Konceptió*” [a továbbiakban: OFTK] üzenetével is, hiszen egy olyan átalakulással érintett országban, amely duális gazdasága rendkívül kitett foglalkoztatási szempontból a külföldi tőkeáramlásnak, valamint térszerkezetében egy-egy nagyobb vállalat országhagyása, felszámolása komoly gondokat okoz, a kutatási téma aktualitását jelenti (globális gazdaságunk eredményezte hatások helyi következményeire tekintettel).

2 Célkitűzések és vizsgálati módszerek

A doktori disszertáció alapvető célja bemutatni, hogy milyen területi adottságok értékelődnek fel a regionális rugalmasság újszerű és egyre inkább előtérbe kerülő koncepciójában, hogyan valósulhat meg a természeti erőforrások olyan tartamos, értékvédő gazdálkodása, ami lehetővé teszi az emberek boldogulását anélkül, hogy a létalapok által biztosított ökológiai eltartóképességet meghalódó módon növekedne a gazdaság. A regionális rugalmasság előtérbe kerülését a különböző gazdasági, társadalmi sokkhatások eredményeképp a régiók különböző sérülékenysége eredményezte. Kutatásomban így

fontos szempont az is, hogy az alkalmazkodás során milyen hangsúlyos szerepet kapnak a térség anyagi, megfogható erőforrásain túl a kevésbé számszerűsíthető, akár nehezen megfogható adottságok (társadalmi szerveződés, szaktudás) a fenntartható fejlődés gazdasági-társadalmi-környezeti és intézményi dimenzióiban. A doktori disszertáció újszerűsége többek között abból is adódik, hogy kettő, eddig külön-külön tárgyalt tudományterületet köt össze és hangsúlyozza rokonságukat, hiszen mindkettő lényege az emberek életminőségének hosszú távú biztosítása.

Több személyes és szakmai tapasztalat eredményezte végsősoron a régiók, mint komplex rendszerek iránti érdeklődésem erősödését; hiszen, ha a változások, külső gazdasági vagy természeti sokkok egymást követik, milyen berendezkedés, erőforrás-portfólió, ennek anyagi és immateriális összetevői szükségesek ahhoz, hogy a térségben rejlő tudás tovább öröklődhessen? Vajon hogyan lesz egy adott terület alkalmas az ott élő közösségek megtartására, új minőségek létrehozására és értékeinek megőrzésére egyszerre? Ez a kutatási kérdés összekapcsolja a fenntarthatóság (a klasszikus „környezet-gazdaság-társadalom” és intézményrendszer pillérekkel) valamint a regionális rugalmasság témakörét (az erőforrásportfólió térbeli vetületének alkalmazkodóképessége a kivédhetetlen gazdasági-, természeti-, politikai stb. sokkok, hatások mentén), sőt a regionális fejlődés dinamikus folyamatát egyértelműen evolúciós perspektívába helyezi.

A disszertáció két nagy egységre bontható, melynek első főbb munkarésze a szakirodalmi megalapozás, a második pedig az empirikus kutatás. Értekezésem fő kutatási kérdése:

Hogyan vizsgálhatók a fenntartható fejlődés és a regionális rugalmasság összefüggései, valamint a spontán tőkeallokáció (székhelyválasztás) és a támogatáspolitikák (EU projektek) miként hatnak a fenntarthatóságon (erőforrások allokációja) át a regionális rugalmasságra?

Az empirikus kutatásban a fent megfogalmazott **kutatási kérdést három fő (a másodikat kettő altémára bontva) témakörön keresztül vizsgálom:**

1. rugalmas régiók a fenntarthatóság szempontjából;
2. a spontán tőkeallokáció hatása a fenntarthatóságon át a regionális rugalmasságra (jövedelemegyenlőtlenségi és ágazati nézőpont);
3. a támogatáspolitikák hatása a fenntarthatóságon át a regionális rugalmasságra.

A témakörökhöz rendelt kutatási kérdéseket, hipotéziseket, a tézis vizsgálatára alkalmazott kutatási módszert az *1. táblázat* tartalmazza.

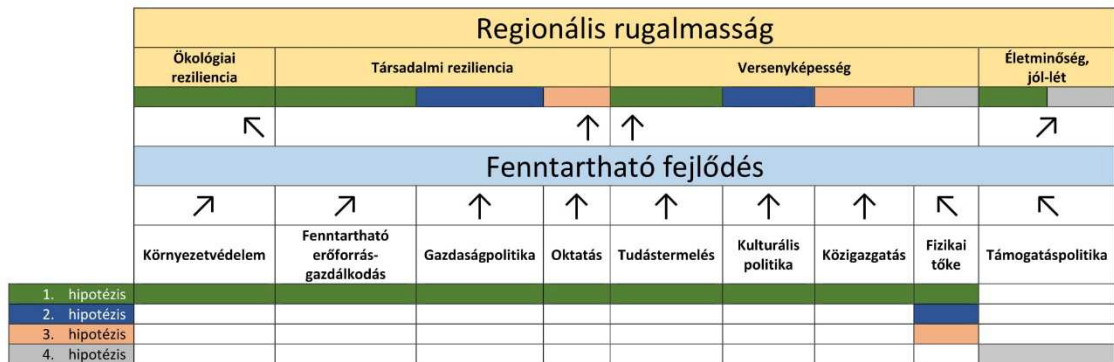
1. táblázat: Kutatási kérdések, hipotézisek és az igazoláshoz alkalmazott kutatási módszer

(saját szerkesztés)

	Kérdés	Hipotézis	Módszer
1.	Hogyan vizsgálható a fenntartható fejlődés a regionális rugalmasság kapcsolata?	A regionális rugalmasság és a fenntartható fejlődés összefüggései vizsgálhatók a várostérségi erőforrások jelentőségének átalakulásával.	A regionális fejlődés kvalitatív elemzése a fenntarthatósági dimenziók mentén a rugalmas alkalmazkodási pályák értékelésére.
2.	Hogyan hat a spontán tőkeallokáció (székhelyválasztás) a fenntarthatóságon (erőforrások allokációja) át a regionális rugalmasságra? (Jövedelemegyenlőtlenségi nézőpont)	Az 1990 utáni spontán (az ötszáz legmagasabb árbevételt elérő vállalat területi elhelyezkedését eredményező) tőkeallokáció a magasabb regionális fenntarthatósági helyeken koncentrálódik, a nyugat-kelet jövedelemegyenlőtlenségi lejtő mentén.	2013 és 2016 tárgyévokban az ötszáz legnagyobb árbevételt elérő vállalat (TOP 500 lista) székhelyadataiban bekövetkező változások elemzése.

	Kérdés	Hipotézis	Módszer
3.	Hogyan hat a spontán tőkeallokáció (székhelyválasztás) a fenntarthatóságon (erőforrások allokációja) át a regionális rugalmasságra? (Ágazati nézőpont)	A magasabb regionális fenntarthatósági területek (a nyugat-kelet lejtő kezdetén) ágazati szerkezete változatosabb az ötszáz legmagasabb árbevételt elérő vállalat székhelyadatainak megyei eloszlása alapján, így a térségek regionális alkalmazkodóképességében jelentős eltérések vannak.	A 2016 tárgyévben az ötszáz legnagyobb árbevételt elérő vállalat (TOP 500 lista) székhely- és kapcsolódó ágazatadatok felmérése kvantitatív és kvalitatív, köztük vizualizációs eszközökkel.
4.	Hogyan hat a támogatáspolitikai (EU projektek) a fenntarthatóságon (erőforrások allokációja) át a regionális rugalmasságra?	A vállalati székhelyválasztás spontán trendjeivel szemben az EU-s támogatásokra alapuló, a jövedelemegyenlőtlenségek csökkentésére vonatkozó fenntarthatóság-fejlesztést a 2007 és 2013-as programozási időszakban nem befolyásolta a rendszerben bekövetkező politikai változás.	Programkonzisztencia vizsgálat kettő régióközpont esetében: pólus szerepük érvényességének vizsgálata a 2011-2013-as időszak összes Zöldgazdaság-fejlesztési, valamint a Tudomány – Innováció Program (10 legnagyobb költségvetésű) nyertes pályázatainak keresztül.

Az 1. ábra az értekezés kutatási modelljét mutatja be.



1. ábra: Kutatási modell
(Saját szerkesztés)

A négy hipotézis mentén összesen kilenc, a fenntarthatóságot biztosító bemeneti tényezőt vizsgállok. A kutatási modell lényege, hogy a térségi fenntarthatóságot elősegítő tényezők közül megvizsgáljam, hogyan hatnak a fenntarthatóság eredményezte, hosszú távú életképességre, amelyet a rugalmas alkalmazkodás biztosíthat a térségek ökológiai-társadalmi rugalmas alkalmazkodása, a versenyképesség és az életminőség, jól-lét maximalizálása révén.

3 Új tudományos eredmények

Az *első hipotézis* igazolásához alkalmazott kutatási módszer azt a célt szolgálta, hogy historikus adatokkal alátámasztva nyomon követhessük a várostérségi erőforrások szerepének átalakulását. A keretrendszer elemei Szeged várostérségének történetének sematikus áttekintését tették lehetővé. Az elemzési keretrendszer lényeges eleme a város szerepének átalakulását magyarázó pillér, amely a megváltozott körülmények utáni helyzet leírására szolgál. Ahogy az átalakulás a többi fenntarthatósági szempont alapján értelmezhető, úgy válik egyértelművé az alkalmazkodás erőforrás-oldali feltételrendszere. A vizsgálat alapján az *első hipotézis* elfogadásra került.

Az OFTK „1.2.3 *Duális gazdaságunk felértékeli a hazai kis- és középvállalkozásokat*” fejezében írja, hogy Magyarországon a rendszerváltás utáni folyamatok egyik negatívuma a duális gazdaság –a globális piacon versenyző nagyvállalatok és a hazai kis- és középvállalkozások kettősségének– kialakulása volt, amely a foglalkoztatásra és a versenyképességre, így összességében a növekedésre is fékező hatást gyakorolt. A *második hipotézis* vizsgálata arra keresi a választ, hogy az

erőforrásallokáció illeszkedik-e napjaink területi egyenlőtlenségeit vizsgáló tudományos publikációiban megfogalmazott Nyugat-Kelet fejlettségi lejtő jelenséghez, azaz, a fejlettségi lejtő fokán álló, magasabb fenntarthatósági helyeken nagyobb számban rendelkeznek a TOP 500 vállalatok székhellyel. Minél erőteljesebb a vállalatok közötti területi egyenlőtlenség, annál alacsonyabb a regionális rugalmasság, hiszen jelentős eltérés feltételezhető az azt alkotó kapacitásfejlesztő faktorok tekintetében. Az elvégzett elemzés a hipotézist igazolja.

A *harmadik hipotézis* ágazati szempontból vizsgálta a spontán tőkeallokáció hatását a fenntarthatóságon át a regionális rugalmasságra. Az ötszáz legmagasabb árbevételű elérő vállalat székhelyadatainak megyei eloszlása alapján, figyelembe véve azt is, hogy a vállalatok milyen ágazathoz kapcsolódnak kirajzolódik a megyék/ régiók területi sokszínűségi helyzetképe. Mivel Christopherson et al. (2010) a térségi alkalmazkodóképességet alakító tényezők közé sorolja a sokszínű, több lábon álló gazdasági szerkezetet, az ágazati elemzéssel a regionális alkalmazkodóképességet is felmérhetjük. Az elvégzett elemzés alapján a hipotézis elfogadásra került.

2007 és 2013-as programozási időszakunk sajátossága, hogy 2010-ben a kormányváltással névleg új fejlesztési keretprogram született. Budapest területi hegemóniájának csökkentése rég Magyarországon egyik gazdaságfejlesztési kihívása, amire a 2007-ben létrehozott Egységes Pólus Program vidéki régióközpontjainak egyes ágazataiba való befektetéssel, a KKV szektor megerősítésével kívánt tenni. A politikai

változások a program végét jelentették. A *negyedik hipotézis* vizsgálatára alkalmazott kutatási módszerrel, kettő régióközpont vizsgálatával arról kaphattunk képet, hogy a pólusszerepükkel harmonizáló 2011-től meghirdetett fejlesztési programok hozzájárultak-e a helyi gazdaság megerősítéséhez. A vizsgálat ebben az esetben a Pólus Program, illetve a pólusvárosok szerepének továbbvitelére vonatkozik. Természetesen a régiók közötti különbségek mérséklésére nem ez volt az egyetlen eszköz, valamint a támogatások –ahogy saját elemzés is alátámasztotta– azokban a régiókban, ahol eleve tökeszegényebbek a cégek, így nehezebben is fejlesztenek, illetve számos cég nem meri vállalni azokat a feltételeket, amelyeket a támogatás igénybevétele jelent nem tudnak kellő hatékonysággal segíteni a felzárkózásban. Az elemzések nem erősítették meg a hipotézist, mivel a fenntarthatóság fejlesztést (Budapest hegemoniájának csökkentése) a program szintjén befolyásolta a politikai változás.

A *2. táblázat* a kutatási kérdésekhez, hipotézisekhez, azok vizsgálatához alkalmazott módszertannal egyetemben mutatja elfogadásukat vagy elvetésüket az új tudományos eredményekkel, tézisekkel együtt.

2. táblázat: Az értekezés kutatási kérdései, hipotézisek, elfogadásuk, az alkalmazott kutatási módszerek és tézisek (saját munka)

<i>Hogyan vizsgálhatók a fenntartható fejlődés és a regionális rugalmasság összefüggései, valamint a spontán tőkeallokáció (székhelyválasztás) és a támogatáspolitikák (EU projektek) miként hatnak a fenntarthatóságon (erőforrások allokációja) át a regionális rugalmasságra?</i>						
	Kutatási kérdés	Hipotézis	Elfogadás	Módszer	Tézis	Saját publikáció srsz.
1.	Hogyan vizsgálható a fenntartható fejlődés a regionális rugalmasság kapcsolata?	A regionális rugalmasság és a fenntartható fejlődés összefüggései vizsgálhatók a várostérségi erőforrások jelentőségének átalakulásával.	Igen	A regionális fejlődés kvalitatív elemzése a fenntarthatósági dimenziók mentén a rugalmas alkalmazkodási pályák értékelésére.	Historikus esettanulmány elemzésén keresztül igazolom, hogy a regionális erőforrások (fenntarthatóság) fejlesztése biztosítja a külső sokkokkal szembeni rugalmasságot.	4.

Hogyan vizsgálhatók a fenntartható fejlődés és a regionális rugalmasság összefüggései, valamint a spontán tőkeallokáció (székhelyválasztás) és a támogatáspolitikák (EU projektek) miként hatnak a fenntarthatóságon (erőforrások allokációja) át a regionális rugalmasságra?

	Kutatási kérdés	Hipotézis	Elfogadás	Módszer	Tézis	Saját publikáció srsz.
2.	Hogyan hat a spontán tőkeallokáció (székhelyválasztás) a fenntarthatóságon (erőforrások allokációja) át a regionális rugalmasságra? (Jövedelem-egyenlőtlenségi nézőpont)	Az 1990 utáni spontán (az ötszáz legmagasabb árbevételű vállalat területi elhelyezkedését eredményező) tőkeallokáció a magasabb regionális fenntarthatósági helyeken koncentrálódik, a nyugat-kelet jövedelemegyenlőtlenségi lejtő mentén.	Igen	2013 és 2016 tárgyévben az ötszáz legnagyobb árbevételű vállalat (TOP 500 lista) székhelyadatainak változásának elemzése.	Az 1990 után újraformálódó magyar gazdaságban a külföldi tőkebevonás –ami meghatározza a TOP 500 összetételét– igazodik az erőforrások területi eloszlásához és a magasabb regionális fenntarthatósági helyekre települ (legalábbis a székhelye).	1., 3.

Hogyan vizsgálhatók a fenntartható fejlődés és a regionális rugalmasság összefüggései, valamint a spontán tőkeallokáció (székhelyválasztás) és a támogatáspolitikák (EU projektek) miként hatnak a fenntarthatóságon (erőforrások allokációja) át a regionális rugalmasságra?

	Kutatási kérdés	Hipotézis	Elfogadás	Módszer	Tézis	Saját publikáció srsz.
3.	Hogyan hat a spontán tőkeallokáció (székhelyválasztás) a fenntarthatóságon (erőforrások allokációja) át a regionális rugalmasságra? (Ágazati nézőpont)	A magasabb regionális fenntarthatósági területek (a nyugat-kelet lejtő kezdetén) ágazati szerkezete változatosabb az ötszáz legmagasabb árbevételű vállalat székhelyadatainak megyei eloszlása alapján, így a térségek regionális alkalmazkodóképességében jelentős eltérések vannak.	Igen	A 2016 tárgyévben az ötszáz legnagyobb árbevételű vállalat (TOP 500 lista) székhely- és kapcsolódó ágazatadatok felmérése kvantitatív és kvalitatív, köztük vizualizációs eszközökkel.	Magyarország jövedelemegyenlőtlenességi tengelye mentén a külső méretgazdaságosság és a földrajzi elhelyezkedés eredményezte vállalatpopuláció régiók közötti megoszlása mind számszerűsítésben mind ágazati szerkezetben a regionális alkalmazkodóképesség térségek közötti jelentős eltérését eredményezi.	3.

Hogyan vizsgálhatók a fenntartható fejlődés és a regionális rugalmasság összefüggései, valamint a spontán tőkeallokáció (székhelyválasztás) és a támogatáspolitikák (EU projektek) miként hatnak a fenntarthatóságon (erőforrások allokációja) át a regionális rugalmasságra?

	Kutatási kérdés	Hipotézis	Elfogadás	Módszer	Tézis	Saját publikáció srsz.
4.	Hogyan hat a támogatáspolitikák (EU projektek) a fenntarthatóságon (erőforrások allokációja) át a regionális rugalmasságra?	A vállalati székhelyválasztás spontán trendjeivel szemben az EU-s támogatásokra alapuló, a jövedelemegyenlőtlen ségek csökkentésére vonatkozó fenntarthatóság-fejlesztést a 2007 és 2013-as programozási időszakban nem befolyásolta a rendszerben bekövetkező politikai változás.	Nem	Programkonzisztencia vizsgálat kettő régióközpont esetében: pólus szerepük érvényességének vizsgálata a 2011-2013-as időszak összes Zöldgazdaságfejlesztési, valamint a Tudomány – Innováció Program (10 legnagyobb költségvetésű) nyertes pályázatain keresztül.	A vállalati székhelyválasztás spontán trendjeivel szemben az EU-s támogatásokra alapuló fenntarthatóság-fejlesztés a politikai változás eredményezte programok felfüggesztése okán, a rövid időtáv miatt sem hozott eredményeket, nem mérsékelte a régiók közötti különbséget.	2.

A régiók rendszerszemléletű megközelítése, a folyamatok evolúciós vizsgálata végsősoron az élhetőség, jólét és jól-lét, mint célszerűségi állapotokra csúcsosodik ki. A logika alapján, elmondható, hogy a rugalmasság eredménye, hogy végső soron azok az élőhelyek értékelődnek fel, amelyek a társadalmi hasznosság maximalizálását nyújtják. Ugyanakkor a globális rendszer hosszú távú fennmaradását világunk eredményezte kritikus folyamatok megoldása jelenti, melyek között felszámolni kívánt súlyos szociális problémák (így a mélyszegénység vagy az éhínség teljes körű) leküzdésére vagy a globálissá vált veszélyes környezeti folyamatokra (köztük bizonyos természeti erőforrások gyors fogyásának, leromlásának, a biológiai sokféleség csökkenésének megállítására) vonatkozó törekvések szerepelnek. *(Ahogy az a „Világunk átalakítása: a fenntartható fejlődés 2030-ig szóló programja –Agenda 2030” programban megerősítik).*

Magyarország számára is kulcskérdés e folyamatok kontrollálása, az OFTK-ban megfogalmazott regionális rugalmassággal, fenntarthatósággal és alkalmazkodással kapcsolatos feladatok megvívása, de mindenek előtt befektetés a társadalmi tőke újratermelésébe a közösségi, nemzeti értékrend helyreállítása által, a népességmegtartó képesség javításáért. A globális szintű kihívások megoldására (kapcsolódva Piketty-hez) több oktatás, igazságosabb hatalommegosztás a vállalatokon belül és a társadalomban általában, és igazságosabb adórendszer, oktatás- és közösségi infrastruktúra finanszírozás szükséges.

4 A doktori disszertáció eredményei és hasznosításuk

A doktori disszertáció eredményei közé sorolható:

1. a fenntarthatóság és a regionális rugalmasság értékelésére szolgáló keretrendszer ('Evaluation System of Sustainability for Regional Resilience Analysis'), amely dinamikus megközelítésben, a gazdaság-társadalom-környezeti fenntarthatósági dimenziók mentén mutatja be a regionális alkalmazkodóképesség kulcstényezőit, külső, akár gazdasági és vagy politikai vagy természeti sokkok esetén;
2. az országon belüli egyenlőtlenségi viszonyrendszert bemutató, módszertani készletet színesítő, a járások/ megyék/ statisztikai régiók és országrészek szintjén is értelmezhető, összevethető vállalatpopulációs leltár, amely a nagyvállalatok árbevétele szerinti ragszáma, iparági kapcsolódása szerint a térségi gazdasági szerkezet diverzifikációjáról is képet ad; és bármely ország esetén alkalmazható a regionális alkalmazkodóképesség vizsgálatában;
3. a regionális tudomány és a fenntartható fejlődés elméleti kapcsolódásait bemutató, a globális/ transznacionális/ országos tervek összevetéséből származó, a 2030-ig megvalósítandó 17 fenntartható fejlődési célhoz (SDG-k) kapcsolt irodalomösszegzés.

A disszertáció eredményei többféleképp hasznosíthatók. A keretrendszer széles körben alkalmas hasonló vizsgálatok elvégzésére, várostérségek fejlődési útjainak beazonosítására, szemléltetésére. Központi üzenet a kapacitásfejlesztés, ami az

oktatáson alapul, bízom benne, hogy munkámmal erősítem a hazai célú figyelemfelkeltést, hogy az oktatásra nagyobb hangsúly kerülhessen.

Fontos azonban megjegyezni, hogy a disszertációban megfogalmazott következtetések bizonyos esetekben óvatossággal kezelendők. A hazai területi egyenlőtlenségek modellezése esetében korlát volt, hogy az elérhető szekunder adatbázis a székhelyadatokra épített. Kisebb léptékű elemzéseknél a telephelyek adataival reálisabb kép adható.

Kutatásom folytatásában egyrészt tervezem a keretrendszert külföldi példán tesztelni, olyan település esetében, amely a várostérséggel kapcsolatban állt, így érdekességeket lehet levonni összehasonlításuk révén. További célom, hogy miután megismertem a hazai területfejlesztési tervezés világát, olyan kutatásokat is végezzek, amelyek súlyosabb társadalmi problémákra mutatnak rá, amelyekről a tervek nem szólnak.

Irodalomjegyzék

1. 1/2014. (I. 3.) OGY határozat a Nemzeti Fejlesztés 2030 – Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepcióról (OFTK)
2. 18/2013. (III. 28.) OGY határozat a Nemzeti Fenntartható Fejlődés Keretstratégiáról (NFFK)
3. 200/2017. (IV.28.) Kgy. sz. határozat 1. sz. melléklete Szeged Megyei Jogú Város [Szeged MJV] Integrált Településfejlesztési Stratégiája [ITS] (2014-2020) 2. sz. módosítással egységes szerkezetben, 2017. március
4. 261/2014. (09.25.) Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének határozata Pécs Megyei Jogú Város [Pécs MJV] Integrált Településfejlesztési Stratégiája [ITS] (2014-2020) elfogadásáról
5. 97/2005. (XII.25.) Országgyűlési Határozat az Országos Területfejlesztési Koncepcióról (OTK)
6. Atkinson, A., B., Piketty, T., Saez, E. (2009). Top Incomes in the Long Run of History. NBER Working Papers 15408, *National Bureau of Economic Research, Inc.*, pp. 102.
7. Bainé Szabó, B. (2003). A vidékfejlesztés gazdasági, ökológiai, és társadalmi funkcióinak összefüggése Hortobágy menti településeken. Doktori (Ph.D.) értekezés, Debrecen.
8. Barroso, J. M. D. (2010). Europe 2020, A European strategy for smart, sustainable and inclusive growth. Preface. [http://ec.europa.eu/eu2020/pdf/COMPLET EN BARROSO 007 – Europe 2020 – EN version.pdf](http://ec.europa.eu/eu2020/pdf/COMPLET_EN_BARROSO_007 – Europe 2020 – EN version.pdf), letöltve: 2018. május 17.

9. Bartus, G., Szalai, Á. (2014). Környezet, Jog, Gazdaságtan. Környezetpolitikai eszközök, környezet-gazdaságtani modellek és joggazdaságtani magyarázatok. *PÁZMÁNY PRESS*, Budapest, 2014, pp. 377.
10. Blazovich L. szerk. (2007). Szeged Rövid Története. Dél-Alföldi Évszázadok 21. *Csongrád megyei levéltár*, Szeged. Online elérhető: https://library.hungaricana.hu/hu/view/CSOM_Dae_2_1/?pg=5&layout=s, letöltve: 2018. augusztus 3.
11. Blazovich, L., Kristó, Gy., Farkas, J., Gaál, E., Serfőző, L. szerk. (1983 - 2010). Szeged története 1–5., Szeged történetének kronológiája. *Kiadja Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízásából a Somogyi-könyvtár*. Online elérhető: http://www.sulinet.hu/oroksegtar/data/telepulesek_ertekei/szeged/, letöltve: 2018. május 6.
12. Borbély L. (2009). A regionális fejlődés elmélete és modelljei. Policentrikus fejlődés, *Közgazdász fórum*, 2009. (12. évf.) 6. sz. pp. 17-37.
13. Bruneau, M., Chang, S., Eguchi, R., Lee, G., O'Rourke, T., Reinhorn, A., Shinozuka, M., Tierney, K., Wallace, W., von Winterfelt, D. (2003). A Framework to Quantitatively Assess and Enhance the Seismic Resilience of Communities. *EERI Spectra Journal* 19(4), pp.733-752
14. Chapple, K., Lester, B. (2007). Emerging Patterns of Regional Resilience, University of California, Berkeley, Institute of Urban and Regional Development (IURD), Working Paper 2007-13.

15. Camagni, R., Capello, R. (2012). Regional Competitiveness and Territorial Capital: A Conceptual Approach and Empirical Evidence from the European Union. *Regional Studies*, 47(9), 1383-1402, DOI: 10.1080/00343404.2012.681640
16. Chapple, K., Lester, B. (2007). Emerging Patterns of Regional Resilience, *University of California, Berkeley, Institute of Urban and Regional Development (IURD)*, Working Paper 2007-13. <https://iurd.berkeley.edu/wp/2007-13.pdf>, letöltve: 2018. május 6.
17. Christopherson, S., Michie, J., Tyler, P. (2010). Regional resilience: theoretical and empirical perspectives. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society* 2010(3), 3-10. doi:10.1093/cjres/rsq004
18. COM(2001) 0264 final: A Sustainable Europe for a Better World: A European Union Strategy for Sustainable Development.
19. COM(2010) 2020 final: Europe 2020: A strategy for smart, sustainable and inclusive growth.
20. Cutter, S. L., Barnes, L., Berry, M., Burton, C., Evans, E. Tate, T., Webb, J. (2008). A place-based Model for understanding community resilience to natural disasters. *Global Environmental Change* 18, 598-606.
21. Csete, M. (2009). A fenntarthatóság kistérségi vizsgálata. Doktori (PhD) értekezés, Budapest.
22. Csete, M. (2012). Regionális és környezetgazdaságtan. EDUTUS Főiskola, 2012. https://www.tankonyvtar.hu/hu/tartalom/tamop412A/2010-0017_15_reg_kornygazdtan, letöltve: 2018. május 22.

23. Dawley, S., Pike, A., Tomaney, J. (2010). Resilience, adaption and adaptability. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society* 3., 59–70.
24. Discover Tuscany website, (online).
<https://www.discovertuscany.com/siena/siena-churches/duomo.html>, letöltve: 2018. május 21.
25. Dusek T. (2013). Tér és közgazdaságtan. *L'Harmattan Kiadó – TIT KOSSUTH KLUB*, Budapest, pp. 206.
26. EB (online). Az EU legfontosabb beruházási politikája.
http://ec.europa.eu/regional_policy/hu/policy/what/investment-policy/, letöltve: 2018. május 22.
27. eduline (online). Egyre több a külföldi hallgató a magyar egyetemeken, 2017.10.07,
http://eduline.hu/felsooktatas/2017/10/7/egyre_tobb_a_kulfoldi_hallgato_L2ZYGL, letöltve: 2018. május 23.
28. eduline (online). Az orvosi kar miatt jön a legtöbb külföldi hallgató Magyarországra, 2015.10.26.,
http://eduline.hu/felsooktatas/2015/10/26/Az_orvosi_kar_miaatt_jon_a_legtobb_kulfoldi__7S261P, letöltve: 2018. május 23.
29. eduline (online). Milliárdokat költenek el a magyar egyetemvárosokban a külföldi hallgatók, 2017.03.17.,
http://eduline.hu/felsooktatas/2017/3/17/kulfoldi_hallgatok_magyar_egyetemeken_LIH621, letöltve: 2018. május 23.
30. Elekes, Z., Bajmócy, Z. (2013). Regionális innovációpolitika és szakpolitikai tanulás komplex rendszerek elméletének szemszögéből in Inzelt, A., Bajmócy, Z. szerk. (2013). Innovációs rendszerek. Szereplők, kapcsolatok és intézmények. *JATEPress*, Szeged, 244-262. o.

31. ELTE Regionális Földrajzi Tanszék (2005). Regionális elemzési módszerek – 3. Területi egyenlőtlenségek, pp. 33, http://geogr.elte.hu/REF/REF_Kiadvanyok/REF_RTT_11/RTT-11-03-teregenlotlenseg.pdf, letöltve: 2018. május 10.
32. Egyesült Nemzetek Szervezete [ENSZ] (1987). Our Common Future. UN General Assembly document A/42/427. *World Commission on Environment and Development*, United Nations
33. Egyesült Nemzetek Szervezete [ENSZ] (2005). Ecosystems and human well-being : synthesis / Millennium Ecosystem Assessment. <https://www.millenniumassessment.org/documents/document.356.aspx.pdf>, letöltve: 2018. július 30.
34. Egyesült Nemzetek Szervezete [ENSZ] (2015). Világunk átalakítása: a 2030-ig tartó időszakra vonatkozó fenntartható fejlesztési menetrend. <http://ensz.kormany.hu/download/7/06/22000/Vil%C3%A1gunk%20%C3%A1talak%C3%ADt%C3%A1sa%20Fenntarthat%C3%B3%20Fejl%C5%91d%C3%A9si%20Keretrendszer%202030.pdf>, letöltve: 2018. május 6.
35. Enyedi, Gy. (1996). Regionális folyamatok Magyarországon. - Ember–Település–Régió. *Hilscher Rezső Szociálpolitikai Egyesület*, Budapest, 1996, pp. 138, ISBN: 963047121.
36. European Commission (1999). European Spatial Development Perspective, Towards Balanced and Sustainable Development of the Territory of the European Union, Agreed at the Informal Council of Ministers responsible for Spatial Planning in Potsdam, May 1999

37. Eurostat 52/2017. newsrelease 52/2017 - 30 March 2017
38. Eurostat | ksh.hu, online. A nők és a férfiak élete Európában, Eurostat statisztikai portré, 2017, <https://www.ksh.hu/interaktiv/eurostat/womenmen/index.html?lang=hu>, letöltve: 2018. május 21.
39. Eurostat, 2017. The life of women and men in Europe. A statistical portrait, 2017, pp. 26.
40. Fábián, A., Tóth, B.I., Fazekas, N. (2016). Regionális kapacitásfejlesztés a Kárpát-medencében: A kutatási téma aktualitásáról és megjelenéséről Horváth Gyula munkásságában. *Tér és Társadalom*, 30(4), 129-138. doi: <https://doi.org/10.17649/TET.30.4.2835>
41. Faragó, Tibor. (2016): Világunk 2030-ban: a nemzetközi együttműködés új egyetemes programjának előzményei, lényege és értékelése. *Külgügyi Szemle* 15(2), pp- 3-24.
42. Foster, K. A. (2006): A case study approach to understanding regional resilience. A working paper for building resilience network. *Institute of urban regional development. University of California*. <https://www.econstor.eu/obitstream/10419/59413/1/592535347.pdf>, letöltve: 2018. május 6.
43. Foster, K. A. (2010): Regional resilience: how do we know it when we see it? *Conference on Urban and Regional Policy and Its Effects*. Washington D. C. https://slideblast.com/regional-resilience-how-do-we-know-it-when-we-see-it_596e31f81723dd330211ccc5.html, letöltve: 2018. május 6.

44. György, L. (2017): Egyensúlyteremtés - A gazdaságpolitika missziója. *Századvég Kiadó*. pp. 276. Budapest, 2017
45. Gyulai, I. (2013). Fenntartható fejlődés és fenntartható növekedés. *Statisztikai Szemle* 91(8-9), 797-822
46. Hajdu, T., Haju, G., 2013. Szubjektív jóllét és anyagi helyzet: A kvantilis regresszió és az általánosított ordered probit modell eredményeinek összehasonlítása a standardelemzési módszerekkel. *MTA Közgazdaság-és Regionális Tudományi Kutatóközpont, Közgazdaság-tudományi Intézet, Műhelytanulmányok: MT-DP – 2013/28*. Budapest, 2013. pp. 44.
47. Hardi, P., Pintér, L. (2007). City of Winnipeg Quality-of-Life Indicators in Sirgy, M.J., Rahtz, D., Swain, D. szerk. (2007).: *Community Quality-of-Life Indicators: Best Cases II.*, DOI 10.1007/978-1-4020-4625-4, ISSN 1387-6570, ISBN 978-1-4020-4624-7 (pp.127-176)
48. Hassink, R. (2010): Regional resilience: a promising concept to explain differences in regional economic adaptability? *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, 3, 45–58.
49. Herczeg, T. (2009). A Szegedi Szabadtéri Játékok turisztikai jelentősége és látogatóinak jellemzői. *Turizmus bulletin* 13(3), 14-19
50. Holling, C. S. (1973). Resilience and Stability of Ecological Systems. *Annual Review of Ecology and Systematics* 4, 1-23

51. Horváth, Gy. Á. (2017). A fenntarthatósággal kapcsolatos kihívások és újszerű megoldási lehetőségek az önkormányzati szférában. PhD értekezés, Budapest.
52. hungarikum.hu (online). Pick téliszalámi. <http://hungarikum.hu/hu/pick-t%C3%A9liszal%C3%A1mi>, letöltve: 2018. augusztus 3.
53. Illés, I. (2008): Regionális Gazdaságtan- Területfejlesztés. *Typotex Kiadó*, Budapest, 2012, pp. 264.
54. Illés, I. (2009): Területfejlesztés Magyarországon a 20. században. *Miskolci Egyetemi Kiadó*, Miskolc, 2009
55. investEU (online). Új Európai tudományos központtá válhat Szeged az ELI lézerközponttal. https://europa.eu/investeu/projects/laser-research-hungary_hu, letöltve: 2018. május 6.
56. Jóna, Gy., Hajnal, B. (2014): A magyarországi kistérségek területi tökéjének alakulása. *Területi statisztika 54(2)*, 99-118.
57. Káposzta J. szerk. (2007). Regionális gazdaságtan, *Debreceni Egyetem Agrár- és Műszaki Tudományok Centruma, Agrárgazdasági és Vidékfejlesztési Kar*, Debrecen, pp.275
58. Kerekes, S. (2012). A fenntartható fejlődésről válság idején. in: Kerekes, S., Jámbor I. (2012). Fenntartható fejlődés, élhető régió, élhető települési táj. Budapesti Corvinus Egyetem, Budapest, pp. 15-36.
59. Kocziszky Gy. (2008):. Területfejlesztés módszertana. *Miskolci Egyetemi K.*, pp. 268.

60. Kocziszky Gy. (2011). Megállítható-e a területi diszparitások növekedési üteme? *Pénzügyi Szemle* 2011/3. szám pp. 313 – 323
61. Kósi, K., Valkó, L. (2006). Környezetmenedzsment, *Typotex Kiadó*, Budapest, 2006. pp. 307
62. Kovács, Sz., Lux, G., Páger, B. (2017). A középvállalatok szerepe a feldolgozóiparban: egy magyarországi kutatás első eredményei. *Területi statisztika* 57(1), 52-75.
63. Központi Statisztikai Hivatal [KSH], (2016). A háztartások életszínvonala., 2016.
<http://www.ksh.hu/docs/hun/xftp/idoszaki/hazteletszin/v/hazteletszin16.pdf>, letöltve: 2018. május 23.
64. KSH, (online). Népszámlás, 2011: Csongrád megye területi adatai - 4.1.5.1 A népesség gazdasági aktivitás szerint, 2011
65. KPMG, (2017). A magyarországi európai uniós források felhasználásának és hatásainak elemzése a 2007-2013-as programozási időszak vonatkozásában. A GKI és a KPMG közös tanulmánya a Miniszterelnökség számára. *KPMG Tanácsadó Kft*, 2017.
https://www.palyazat.gov.hu/magyarorszag_i_europai_unios_forrasok_elemzese, letöltve: 2018. május 6.
66. Krugman, P. (1998). What's new about the New Economic Geography? *Oxford Review of Economic Policy*, 14(2)
67. Kukely, Gy. (2008). A külföldi működőtőke beruházások hatása az ipar területi folyamataira Magyarországon, különös tekintettel a delokalizációra. Doktori (Ph.D.) értekezés, Budapest.

68. Lengyel, I. (2010). Regionális gazdaságfejlesztés. *Akadémiai Kiadó*, Budapest. pp. 386.
69. Lengyel, I., Vas, Zs. (2015). Várostérségek eltérő fejlődési pályái Magyarországon in Ricz, A., Takács, Z. szerk. (2015). A régió TÍZpróbája. *Regionális Tudományi Társaság*, Szabadka, 2015. ISBN 978-86-86929-06-8
70. Lengyel I., Rechnitzer J. (2004). Regionális gazdaságtan. *Dialóg Campus Kiadó*, Pécs. pp. 392.
71. Lévai, I. (2008). A globalizáció értelmezésének módszertani és elméleti kérdései. *Magyar Tudomány* 2008/07 823. o.
<http://epa.oszk.hu/00600/00691/00055/04.html>,
letöltve: 2018. május 6.
72. Lóránd, B. (2009). Konvergencia és fejlesztéspolitika az Európai Unióban és Magyarországon. Doktori disszertáció, Pécs.
73. Major K. (2007): Markov láncok használata a regionális jövedelemegyenlőtlenségek előrejelzésében. *Tér és Társadalom* 21(1), 53-67.
74. Martin, J., Simmie, R. (2010). The economic resilience of regions: towards an evolutionary approach. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society* 3(1), 27–43.,
<https://doi.org/10.1093/cjres/rsp029>
75. Martin, R. (2010). Roepke lecture in economic geography – rethinking regional path dependence: beyond lock-in to evolution. *Economic Geography* 86(1)., 1–27.

76. Martin, R. (2012). Regional economic resilience, hysteresis and recessionary shocks. *Journal of Economic Geography* 12(1), 1-32.
77. Marzukhi, M.A., Omar, D., Leh, O. L.H., Hamir, M. S., Bargchi, M. (2011). Malaysian Urban Indicator Network: A Sustainable Development Initiative in Malaysia. *European Journal of Social Science*, 25., pp. 77-84.
78. McGlade, J., Murray, R. and Baldwin, J., (2006). Industrial resilience and decline: a co-evolutionary approach. in Garnsey, E. and McGlade, J. szerk. (2006). Complexity and Co-Evolution: Continuity and Change in Socio-Economic Systems. *Edward Elgar*, Cheltenham. pp. 147–176.
<https://doi.org/10.1111/j.1468-0335.2010.00706.x>
79. Meadows, D. H., Meadows, D.L., Randers, J., Behrens, W. W. (1972). The Limits to Growth. *Universe Books*, New York, ISBN 0-87663-165-0
80. Meggyesi Tamás (2006). Településfejlesztés. Egyetemi jegyzet.
<http://www.urbanisztika.bme.hu/segedlet/telepulesfejlesztes-jegyzet.pdf>, letöltve: 2012. június 30.
81. Meyer, D. (1995). Az új növekedélmélet. *Közgazdasági szemle* 42(4), 387-398.
82. Meyer, D. (2005). Az új gazdaságföldrajz gazdaságpolitikai implikációi – növekedélméleti megközelítésben. „Gazdasági növekedés Magyarországon” konferenciakötet, 2005, Budapest. in: Dombi, Á. szerk. (2005): *Gazdasági növekedés Magyarországon*. Műegyetemi Kiadó, 2005.

83. Myers, N. (1986): Economics and ecology in the international arena, *Ambio* 1986/5. Ismerteti: Környezetvédelmi cikkek a nemzetközi sajtóból 1987/2. 3-11.
84. origo.hu (online): Idén eddig majdnem 50 ember halt meg terrortámadásokban Európában. <http://www.origo.hu/nagyvilag/20170822-terrortamadasok-europaban-2017-ben-a-szakerto-szerint-haboru-van-europaban.html>, letöltve: 2018. május 6.
85. Országos Területfejlesztési és Területrendezési Információs Rendszer (TeIR), <https://www.teir.hu/>, utolsó letöltés: 2018. május 23.
86. Palekiene, O., Simanaviciene, Z., Bruneckiene, J. (2015). The application of resilience concept in the regional development context. *Procedia - Social and Behavioral Sciences* 2015(213), 179 – 184.
87. Pálvölgyi, T., Csete, M. (2011). A fenntarthatóság felé való átmenet lehetőségei Magyarországon. *Gazdálkodás* 55(5) pp. 467-478
88. Pendall, R., Foster, K. A., Cowell, M. (2007). Resilience and Regions: Building Understanding of the Metaphor. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society* 3(1), 71-84, <https://doi.org/10.1093/cjres/rsp028>
89. Péntes, J. (2012). Changes in the Spatial Income Structure of North-eastern Hungary After the Change of Regime. *Regional Statistics* 2, 90-107, DOI: 10.15196/RS02107

90. Péti, M. (2005). A stratégiai környezeti vizsgálat a fenntartható területi tervezés szolgálatában. *Falu város régió*, 2005. 3-4. sz. pp. 43-56.
91. Piketty, T. (2015). A tőke a 21. században. *Kossuth Kiadó*, 2015, pp. 704.
92. Pimm, S. (1984). The Complexity and Stability of Ecosystems, Nature, Non- Linear Economic Dynamics. *NATURE* 307(5949). Letöltve a ResearchGate-en keresztül 2018. május 6-án.
93. Reizner, J. (1847-1904). Szeged története. Digitálisan elérhető: <http://www.bibl.u-szeged.hu/reizner/reizner.htm>, letöltve: 2018. május 6.
94. Safford, S. (2009): Why the Garden Club Couldn't Save Youngtowns: The Transformation of the Rust Belt. *Harvard University Press*, Cambridge
95. Salih, M. A. (2009): Climate Change and Sustainable Development: New Challenges for Poverty Reduction. *Edward Elgar Publishing*, 2009. ISBN 9781848449381
96. Simmie, J., Martin, R. (2010). The economic resilience of regions: towards and evolutionary approach. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society* 2010 (3), 27-43. doi: 10.1093/cjres/rsp029
97. Swanstrom, T. (2008): Regional resilience: A Critical Examination of the Ecological Framework. Working Paper, 07., University of California, Berkeley. <https://iurd.berkeley.edu/wp/2008-07.pdf>, letöltve: 2018. május 6.

98. Szeged Megyei Jogú Város Településfejlesztési Koncepciójának és Integrált Városfejlesztési Stratégiájának megalapozó vizsgálata (Szeged MJV ITS-megalapozó) (2014).
<https://www.szegedvaros.hu/letoltheto-csatolmany/?ID=19531>, letöltve: 2018. május 23.
99. szegedma.hu (online): Corina Cretu: Régióink ékköve lehet az EU lézeres nagyberuházása.
<https://szegedma.hu/2016/04/corina-cretu-az-eu-lezeres-nagyberuhazasa-vilagszinvonalu-kutatasi-kornyezetet-teremt>, letöltve: 2018. május 6.
100. Szentés T. (2011): Fejlődés-gazdaságtan. Akadémiai Kiadó, Budapest. pp. 531.
101. Szirmai szerk. (2015). A területi egyenlőtlenségektől a társadalmi jól-lét felé. *Kodolányi János Főiskola, Székesfehérvár*, 2015. pp. 484.
102. Szlávik, J. (2005). Fenntartható környezet- és erőforrás-gazdálkodás. *KJK-Kerszöv*, 2005. ISBN 963 224 7701
103. Oláh, M., Tóth, B. I., Szabó, P. szerk. (2017). A területi tőke és magyarországi dimenziói. *Nyilvánosságért és Civil Társadalomért Alapítvány, Balatonfüzfő*, pp. 424.
104. Tóth, B. I. (2012). Regionális rugalmasság – rugalmas régiók. *Tér és Társadalom* 26(2), 1-19.
105. Tóth, B. I. (2013). A területi tőke szerepe a regionális- és városfejlesztésben – esettanulmány a magyar középvárosok példáján. Doktori (Ph.D.) értekezés, Sopron.

106. Tu, C., Chen, B. (2013). New Measurement Methods of Network Robustness and Response Ability via Microarray Data. *PLoS ONE* 8(1). doi: e55230. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0055230>
107. United Nations Office for Disaster Risk Reduction [UNISDR] (2005). Report of the open-ended intergovernmental expert working group on indicators and terminology relating to disaster risk reduction. https://www.preventionweb.net/files/50683_oiewgrep_ortenglish.pdf, letöltve: 2018. május 6.
108. Usher, D. (1992). The welfare economics of markets, voting and predation. *Manchester University Press*, Manchester, pp.432
109. Van Der Veen, A., Logtmeijer, C. (2005): Economic Hotspots: Visualizing Vulnerability to Flooding. *Natural Hazards* 36(1-2), 65–80.
110. van Dijk, M. P., Mingshun, Z. (2005): Sustainability indices as a tool for urban managers, evidence from four medium-sized Chinese cities. *Environmental Impact Assessment Review*, 25(6), pp. 667-688.
111. Varga, E. (2013). Nonprofit szervezetek a magyarországi vidékfejlesztésben, A Dél-Dunántúl régió példája. DOKTORI ÉRTEKEZÉS. *Pécsi Tudományegyetem, Közgazdaságtudományi Kar, Regionális Politika és Gazdaságtan Doktori Iskola, Pécs.*

112. Walker, B., Holling, C. S., Carpenter, S. R., Kinzig, A. (2004). Resilience, adaptability and transformability in social-ecological systems. *Ecology and Society* 9(2): 5.
<http://www.ecologyandsociety.org/vol9/iss2/art5/>,
letöltve: 2018. május 6.
113. Yang, Z., Su, M., Chen, B. (2010). Change of urban ecosystem development – A case study of Beijing, China. *Procedia Environmental Sciences*, 2., pp. 681-688

A tézispontokhoz kapcsolódó tudományos közlemények

1. Csete, M., Szabó, M. (2014). How the Spatial Distribution of the Hungarian TOP 500 Companies Affects Regional Development. *Regional Statistics* 4(1), 40-60. DOI: 10.15196/RS04104
2. Csete, M., Szabó, M. (2015). Pole cities: economic development enhancers and limits. Case of two Hungarian regional centres, *ECONOMIC ANNALS-XXI* 3-4(1), pp. 97-100.
3. Szabó, M. (2017). Spatial distribution of the TOP 500 companies on regional and county levels in Hungary—a repeated analysis. *Regional Statistics* 7(2), Paper in press, 24 p.
4. Szabó, M., Szalmáné Csete, M., Pálvölgyi, T. (2018): Resilient Regions from Sustainable Development Perspective, *EUROPEAN JOURNAL OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT* 7(1) pp. 395-411.